

УДК 330.1

ОБ ОБНОВЛЕНИИ КУРСА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Караваева В.С. Омелянюк А.М.*

В статье доказывается спорность некоторых фундаментальных основ современной экономической теории, доказывается односторонний подход в методологии предмета «Экономика». С применением научного синтеза делается попытка расширения предмета экономической науки в преддверии «инновационной революции».

Теоретическая экономическая наука (национальная и мировая) снова оказалась в состоянии глубокого кризиса. Построенная на догмах западных микро- и макромоделей и их синтезе она повторила их ошибки – из нее ушла моральная составляющая, которая была уже доминантной в рыночных теориях. Поставив во главу угла «человека экономического», абсолютизирующего рациональное поведение в погоне за максимизацией доходов и полезности, экономическая наука отбросила нерыночные категории, которые сложно детерминируются и еще сложнее интегрируются в процесс принятия рациональных решений. Несомненная заслуга современного неоклассического синтеза в том, что в рамках этой абстрактной модели поведения экономического человека можно определить и математически изложить состояние равновесия для тех экономических процессов, в которых экономический субъект занимает одну из рыночных сторон – покупателя или продавца. Однако из современной рыночной доктрины напрочь исчезли мотивации и поведения экономических субъектов нематериального (не денежного) характера.

Среди экономических рыночных категорий нет таких, как социальная справедливость, вдохновение как причина творческого труда, совесть, доверие и разумное воздержание потребностей и т.д. Дальнейшее абстрагирование от этих категорий как параметров принятия экономических решений (как на микро, так и на макроуровне) приводит к дальнейшему нарастанию разрыва между теорией экономических отношений и практикой функционирования реальной экономической системы. Экономическая практика снова многократно опередила экономическую мысль, которая пытается объяснить и прогнозировать законы

* Караваева В.С. – доцент кафедры экономической теории Брестского государственного технического университета

Омелянюк А.М. – заведующий кафедрой экономической теории Брестского государственного технического университета

экономического поведения и развития, использует логичный, рационально понятный, но безнадежно устаревший исследовательский аппарат неоклассической доктрины. Тому виной схоластический подход, когда берется на веру, казалось бы, очевидный, но в корне ошибочный посыл.

Закон ограниченности, лежащий в основе неоклассической концепции, распространился только на экономические ресурсы и их использование. Другая сторона – потребности в экономической теории беспредельны. В математике бесконечность – это число, в экономике «безграничность потребностей» – это условие, которое мало детерминировано и вообще слабо поддается определению. Такой подход имел бы некоторый смысл в том случае, если бы эта бесконечность потребностей выражалась бы бесконечностью существования самого экономического субъекта. А это не так, период жизни любого человека – конечное число, значит и потребностей у него будет конечное число, у кого-то больше, у кого-то – меньше.

С другой стороны, из глубины веков в человеческом сознании культивируется мысль о самоограничении, а стремлении к излишеству – как поведению бесперспективном, греховном. Первой заповедью для человечества было указание на запрет некоторых из потребностей (не ешьте плодов от дерева познания добра и зла). В последующем список таких потребностей значительно расширился, а их потребление стало большим социальным злом.

Поэтому, все более очевидной становится концептуальная ловушка, в которой мы оказались именно на современном этапе развития общественных (в том числе и производственных отношений). Возможно, по этой причине современное экономическое образование по-прежнему оторвано от реальной экономической жизни. Даже на теоретическом уровне студентам трудно определить, на каких теоретических постулатах мы строим современную, а в последующем и новейшую экономическую систему.

В последнее время в российских научных кругах поднимается широкая дискуссия о, так называемой, «этической экономике». Термин для науки новый, но о нем стали уже говорить. Речь идет о трех принципиальных моментах организации данной модели:

1. Праве собственности (скорее в институциональном понимании).
2. Свободе выбора.
3. Морали.

Позволим высказать свои мысли по этому поводу. При всей неоднозначности и спорности третьего принципа и неэкономической природы данной категории, мораль играет достаточно большую роль в системе общественных отношений. Известны первоисточники, в которых следует искать ответ на те духовные начала, которые были изложены человечеству много тысячелетий тому назад. Пророку Моисею были открыты духовные заповеди для спасения всех родов человеческих в том числе и системе хозяйственных отношений, который уже стал поклоняться идолу: «Не делайте предо Мною богов серебряных или богов золотых, Не делайте себе» (Исход 20, ст. 23) [1]. Но люди не послушались и «Бога любви» заменили «золотым тельцом».

Это предупреждение кратко подтверждается властью денег и богатства, которая стала господствующей тенденцией, начиная с XV-XVII вв. и поселилась в сердцах многих поколений людей и народов, которые стали поклоняться золотому богу еще страстнее (вспомним неоклассические мотивы поведения экономических субъектов – максимизация дохода). Потерян цивилизационный (нравственный) код – любовь друг к другу и совесть. За отступничество последовало истребление в водном потоке первого мира, а к концу XX столетия к такой опасной черте подошел и второй мир, живущий по законам поведения «человека экономического». «А то, что нынче во всем мире наступила именно такая година, уже ни у кого не вызывает сомнений». [3]

Особенно привлекательна вместе с тем и идея делания денег из денег, минуя человеческий труд и человеческие отношения (отдавать деньги в рост на древнем языке). Отделение финансового капитала от физического, возникновение и развитие рынка ценных бумаг помимо положительного эффекта ускорения обращения капитала, повышения эффективности его использования, вовлечения свободных финансовых ресурсов принесло и негативный эффект «мыльных пузырей». Когда спекулятивные сделки с ценными бумагами, дисбаланс между физическим и финансовым капиталом корпораций в конце XX столетия привел к

краху целых отраслей и последовательным кризисом национальных экономик стран-лидеров мирового сообщества.

«Отмывание денег» – еще одно изобретение человечества, особо проявившееся в современной экономической жизни бывших социалистических стран, а в развитых – намного раньше. Умножение финансового богатства любым путем привело к огромным нравственным потерям и бесцельной тратой самого главного ограниченного ресурса – земного времени.

Однако западная экономическая наука узаконила и этот феномен как одну из форм богатства – ссудный процент, кощунственно объяснив его теми жертвами, которые несет собственник денег, отказываясь от текущего их расходования и возможным непредвиденным риском обесценения в будущем. Другими словами, деньги есть функция от жертв и риска.

На примере денег можно проследить, как экономическая наука постепенно отходила от предмета своего анализа – человеческих экономических отношений и от нравственных своих начал – теории трудовой стоимости, поставив в центре изучения принципы социального ведения хозяйства (по Мэнкью – принципы распределения ограниченных ресурсов). Эти хозяйства с экономически обособленными хозяйственными субъектами и с их страстью к обогащению раньше формировали товаропроизводители, чьи условия хозяйствования были наиболее экономически рациональными, или общественно-необходимыми, тогда как в неоклассической теории определяющей сферой стоимости (ценности) стала сфера обмена (рынок).

Так закладывались основы теории нынешнего общества потребления, с их ориентацией на безграничность потребностей, а, следовательно, и отношение к деньгам как самостоятельной форме богатства. Неограниченные потребности требуют много денег. Деньги пошли впереди товара, они потеряли свою товарную природу, оторвались от законов денежного обращения и вместо формы стоимости стали формой манипуляций, а зачастую и безнравственного поведения. Здоровая их основа – облегчать жизнь человеческого общества (упрощая систему обмена), значительно ослабла. Их неуправляемость и оторванность от материальной

субстанции – причина многих финансовых потрясений. Великая американская депрессия началась с финансового кризиса.

Будучи лишь только формой проявления стоимости – они стали выполнять вообще несвойственные данной категории функции. Двойственность экономических отношений, о которых так активно писала советская экономическая наука 70 – 80-х годов сейчас напрочь забыта. Хотя в этой двойственности, в которой в которой сочетается стихийность с планом, на наш взгляд, скрыты многие внутренние противоречия и современных смешанных экономических систем. Об этом следует сегодня написать, изучать и предлагать варианты их разрешения.

В условиях, когда экономические системы строятся по принципу:

а) модернизация

б) традиции

важно предвидеть будущее развитие и сохранить те традиции, которые сложились и составляют ее духовную составляющую.

И самое главное – присутствие и степень нравственности в экономических отношениях. Насколько эти нравственные принципы заложены в современной инновационной модели развития национальной экономики Республики Беларусь «личность – инновации – благосостояние» в научной экономической литературе пока ответа нет. Необходима систематизация ценностей этой будущей инновационной личности, ее экономического и нравственного потенциала, с учетом которой должна совершенствоваться вся социально-экономическая система государства.

Научные подходы к данной проблеме пока выяснили несколько направлений (точнее уровней анализа): а) индивидуума; б) фирмы; в) общества (государства). Современная экономическая теория – это теория экономического (рационального) человека с приоритетом личного благосостояния (экономического эгоизма), что не позволяет в достаточной мере отвечать вызовам современности в лице грядущей «инновационной революции», а дальнейшее сокращение гуманитарного образования не будет способно решить поставленные стратегические цели и задачи. Сначала средняя школа должна отдать приоритет самообразованию,

саморазвитию, самоограничению, самопожертвованию (а не только борьбе за деньги) и тогда высшая школа закрепит такой подход в формировании творческой и духовной личности. Все это требует обновления курса современной экономической теории и широкого обсуждения в печати основ «этической экономики».

Государство и наука должны также позаботиться о социальных и нравственных стандартах личности и о качестве ее жизни. И только на их основе рассчитывать социально-экономическую эффективность проводимой политики.

И еще: в современной экономической науке утверждается, что главное в рыночной экономике – невидимая рука (идея Смита). Но стихия и нравственные ориентиры – несовместимы, надо их сознательно примирять. Кто это будет делать?

Подводя итог указанному выше, необходимо резюмировать, что необходима модернизация (обновление) и сохранение традиций (и их синтез) в преподавании современной экономической теории. Призываем коллег к дискуссии по данному вопросу.

ABOUT UPGRADING OF THE AN ECONOMIC THEORY COURSE

Karavaeva V.S., Omelyaniuk A.M.

In the article the debatable of some fundamental bases of a modern economic theory is demonstrated, the one-way approach in the methodology of a subject "«Economics" is demonstrated. With applying of scientific synthesizing authors make an attempt of the extension the economical science subject on the way of «innovation revolution».

Литература.

1. Библия. Книги ветхого завета. М., 1996 г.
2. Мэнкью Н.Г. Учебник XXI века. С.-Пб, 1999 г.
3. Проповеди архимандрита Иоанна (Крестьянина). М., 1998 г.